

Praha:	15.11.2023	Městský úřad Příbram
Číslo jednací:	129328/2023/KUSK-DOP/Svo	Odbor silničního hospodářství
Spisová značka:	SZ_129328/2023/KUSK	Tyršova 108
Oprávněná úřední osoba:	Ing. Kateřina Svobodová	261 19 PŘÍBRAM I
Značka:	DOP/Svo	

ROZHODNUTÍ

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako věcně příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), rozhodl o odvolání účastníků řízení:

- Obec Narysov, IČ: 00662895, se sídlem Narysov 76, 261 01 Příbram zast. JUDr. Markem Dvořákem, advokátem ČAK ev.č. 13959, se sídlem nám. T. G. Masaryka 1, 261 01 Příbram
- JUDr. Zorka Černohorská, nar. 16.10.1963, bytem Dubno 91, 261 01 Příbram
- Ing. Barbora Fárová, nar. 28.05.1982, bytem Vodňanská 143, 261 01 Příbram – Zdaboř zast. JUDr. Zorkou Černohorskou, advokátkou ČAK ev. č. 3205, se sídlem Balbínova 384, 261 01 Příbram II

proti rozhodnutí Městského úřadu Příbram, Odboru silničního hospodářství, ze dne 16.06.2023, č.j. MeUPB 58292/2023, spis. zn. 76356/2022/OSH/Sva, kterým silniční správní úřad rozhodl, že se na pozemku p.č. 266/15 v k.ú. Narysov nenachází veřejně přístupná účelová komunikace, tak to :

rozhodnutí Městského úřadu Příbram, Odboru silničního hospodářství, ze dne 16.06.2023, č.j. MeUPB 58292/2023, spis. zn. 76356/2022/OSH/Sva se odvoláním účastníků řízení:

- Obec Narysov, IČ: 00662895, se sídlem Narysov 76, 261 01 Příbram zast. JUDr. Markem Dvořákem, advokátem ČAK ev.č. 13959, se sídlem nám. T. G. Masaryka 1, 261 01 Příbram (dále jen „Obec Narysov“)
- JUDr. Zorka Černohorská, nar. 16.10.1963, bytem Dubno 91, 261 01 Příbram
- Ing. Barbora Fárová, nar. 28.05.1982, bytem Vodňanská 143, 261 01 Příbram – Zdaboř zast.

JUDr. Zorkou Černohorskou, advokátkou ČAK ev. č. 3205, se sídlem Balbínova 384, 261 01 Příbram II (dále jen „odvolatelky“),
podle § 90 odst. 1 písmena b) správního řádu

ruší a věc se vrací prvoinstančnímu orgánu k novému projednání.

Odůvodnění

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, (dále jen „odvolací orgán“) přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, se závaznými a platnými právními předpisy a posoudil úplnost dokazování z pohledu povinností uložených správnímu orgánu těmito předpisy.

Odvolací správní orgán z předložené spisové dokumentace zjistil následující:

Městský úřad Příbram, Odbor silničního hospodářství (dále jen „MěÚ Příbram, OSH“), obdržel dne 27.07.2022 žádost o vydání rozhodnutí o určení existence veřejně přístupné účelové komunikace (dále jen „VPÚK“), jež je součástí pozemku p.č. 266/15, k.ú. Narysov. Žádost podaly odvolatelky, které uvedly, že toto rozhodnutí je nezbytné pro vydání rozhodnutí o povolení stavby komunikace na pozemku p.č. 266/15, k.ú. Narysov, pro řízení vedené u Městského úřadu Příbram, stavebního úřadu a plánování, pod č.j. MePB 73028/2020 a dále pak pro řízení vedené u Okresního soudu v Příbrami o služebnosti nezbytné cesty přes pozemek p.č. 266/15, k.ú. Narysov, pod sp. zn. 9 C 175/2020.

Jelikož všechny pozemky zde uváděné se nacházejí v k.ú. Narysov, bude odvolací orgán nadále používat pouze jejich číselné označení.

Žádost byla doplněna podáním ze dne 01.08.2023.

Přípisem ze dne 26.08.2023 oznámil MěÚ Příbram, OSH, zahájení řízení, ve kterém stanovil okruh účastníků řízení, poučil je o jejich právech a povinnostech a omezil jim lhůtu pro dokazování.

Dne 17.10.2022 obdržel MěÚ Příbram, OSH, žádost právního zástupce Obce Narysov o prodloužení lhůty k vyjádření se, což odůvodnil nemocí.

MěÚ Příbram, OSH, vydal dne 21.10.2022 usnesení dle § 41 odst. 3 správního řádu, kterým prominul zmeškání úkonu.

Dne 31.10.2023 se k řízení písemně vyjádřila Obec Narysov.

Přípisem ze dne 15.11.2022 oznámil MěÚ Příbram, OSH, ukončení dokazování a umožnil účastníkům seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí.

Možnosti nahlížet do spisu využily odvolatelky, Obec Narysov a pan Miloš Šivara.

Podáním ze dne 25.11.2022 se k řízení vyjádřily odvolatelky, které své vyjádření doplnily ještě podáním ze dne 30.11.2022.

Obec Narysov zaslala dne 30.11.2022 sdělení, kterým oznámila zamítnutí žaloby o určení nezbytné cesty na předmětném pozemku. Písemné vyhotovení rozsudku bylo zasláno

prvoinstančnímu správnímu orgánu dne 08.03.2023. S tímto rozsudkem byl doručen i rozsudek ve věci určení neexistence věcného břemen služebnosti stezky a cesty ve prospěch pana Miroslava Pohana a paní Věry Pohanové. I tato žaloba byla zamítnuta.

Dne 25.04.2023 obdržel prvoinstanční správní orgán urgenci k vydání rozhodnutí, kterou zopakovaly dne 12.06.2023.

Přípisem ze dne 13.06.2023 vyzval MěÚ Příbram, OSH, odvolatelky k zaplacení správního poplatku.

Dne 16.06.2023 vyhotovil MěÚ Příbram, OSH (vypraveno 19.06.2023), meritorní rozhodnutí ve věci. Rozhodnutí bylo Obci Narysov doručeno dne 20.06.2023, odvolatelkám bylo doručeno dne 19.06.2023. Účastníci řízení využili práva uplatnit proti rozhodnutí opravný prostředek a podali svá odvolání. Obec Narysov dne 22.06.2023, odvolatelky dne 03.07.2023. Obě odvolání jsou včasné. Ačkoliv v textu odvolání odvolatelek jsou uvedeny přezkoumatelné odvolací důvody, v závěru textu uvedly, že své odvolání doplní do 30 dnů od podání odvolání, z důvodu čerpání dovolené jedné z odvolatelek. MěÚ Příbram, OSH, na toto doplnění počkal, aniž by tento svůj krok nějak zdůvodnil. Doplnění bylo doručeno dne 01.08.2023. Teprve po jeho obdržení prvoinstanční správní orgán seznámil ostatní účastníky s podaným odvoláním.

Na základě podaného odvolání účastníka řízení prvoinstanční orgán neshledal důvod napadené rozhodnutí zrušit nebo změnit, tudíž předal spis s odvoláním Krajskému úřadu Středočeského kraje, Odboru dopravy.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, se celým spisem důkladně zabýval a zjistil skutečnosti, které vedly k rozhodnutí tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Odvolací orgán se nejprve zabýval postupem prvoinstančního správního orgánu.

MěÚ Příbram, OSH, se v řízení dopustil zásadního pochybení, když během řízení narušil kontinuitu doručování. Ačkoliv oznámení o zahájení řízení započal doručovat i postupem podle § 25 správního řádu, tedy veřejnou vyhláškou, během řízení od tohoto postupu ustoupil a napadené rozhodnutí a následně i seznámení s podaným odvoláním doručoval pouze jednotlivě. Pokud správní orgán na počátku nového projednání předpokládá, že by se řízení mohlo dotknout i jiných účastníků řízení, pak jim musí poskytnout stejná práva jako známým účastníkům řízení. Tedy kontinuita doručování nesmí být v průběhu řízení měněna. V posuzované věci byl změnou způsobu doručování narušen princip ochrany legitimního očekávání účastníků řízení. Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 04. 02.2009, č. j. 2 As 70/2008–94, uvedl, že *„Náhlá změna způsobu doručování rozhodnutí (ať již jakýmkoliv směrem) by totiž mohla ohrozit právní jistotu účastníků, kteří mohou oprávněně předpokládat, že jim bude po celou dobu řízení doručováno stejně.“*

Protože se jedná o pochybení, které nemůže odvolací orgán za prvoinstanční správní orgán napravit a odstranit jej, je nesprávné doručování důvodem ke zrušení napadeného rozhodnutí

a vrácení věci k novému projednání, byť vlastnímu posouzení znaků VPÚK se MěÚ Příbram, OSH, věnoval dostatečně pečlivě.

Odvolací orgán dále konstatuje, že odvolatelky v řízení vystupují jako fyzické osoby. JUDr. Zorka Černohorská vystupuje sama za sebe a Ing. Barbora Fárová je zastoupena advokátkou JUDr. Zorkou Černohorskou jako podnikající fyzickou osobou. V žádosti JUDr. Zorka Černohorská uvedla doručovací adresu: Advokátní kancelář, JUDr. Zorka Černohorská, Balbínova 384, 261 01 Příbram II. Přesto prvoinstanční správní orgán doručoval pouze do datové schránky advokátky a odvolací orgán je názoru, že pokud by požadovala JUDr. Zorka Černohorská doručovat do datové schránky advokátní kanceláře, pak by to jistě ve své žádosti uvedla přesněji.

Odvolací orgán dále konstatuje, že usnesení o zmeškání úkonu bylo též vydáno v rozporu se správním řádem. Správní řád v § 41 odst. 2 uvádí, že účastník může o prominutí úkonu zmeškání úkonu do 15 dnů ode dne, kdy pominula překážka, která podateli bránila úkon učinit. S požádáním je třeba spojit i zmeškaný úkon, jinak se jím správní orgán nezabývá. Taková situace ze strany právního zástupce Obce Narysov ale nenastala. Obci Narysov bylo oznámení o zahájení řízení doručeno dne 29.08.2022. Lhůta pro dokazování tak uplynula dne 28.09.2022. Dne 17.10.2022 obdržel MěÚ Příbram, OSH, žádost Marka Dvořáka o prodloužení lhůty k vyjádření. Ten však uzavřel plnou moc k zastupování Obce Narysov teprve 14.10.2022. Žadostí se právní zástupce nedomáhal zmeškání lhůty, ale stanovení lhůty nové. Odvolací orgán je tak názoru, že prvoinstanční správní orgán nepostupoval v souladu se žádostí a zároveň usnesením ani nestanovil, do kdy má účastník úkon provést. Odvolací orgán však upozorňuje na to, že v souladu s § 39 odst. 1 správního řádu by určením lhůty by neměla být porušena rovnost účastníků řízení. Obec Narysov měla možnost zvolit jakéhokoliv svého právního zástupce ve stanovené lhůtě. Příp. v době, kdy právní zástupce byl zdravotně indisponován, mohla zajistit podklady ze spisu samostatně, aby se nimi mohl seznámit. Stejně tak si mohl advokát za sebe zvolit substituta.

Odvolací orgán dále uvádí, že není zřejmé, jak MěÚ Příbram, OSH, vyhodnotil podání odvolatelek ze dne 25.11.2022 – zda dokumenty v nich považoval za důkazy či nikoliv. Jelikož se jednalo o doplnění listin po ukončení dokazování, měl prvoinstanční správní orgán s doplněním spisu znovu seznámit. Pokud návrhy za důkazy nevyhodnotil, nemusel znovu seznamovat, ale pak se měl s touto skutečností v odůvodnění podrobně vypořádat, což neučinil.

MěÚ Příbram, OSH, též nepostupoval správně, když po podání odvolání odvolatelkami vyčkával na doplnění jejich odvolání. S právní řád zcela konkrétně stanovuje, co má obsahovat podané odvolání. Dle § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti podle § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu je napadá a v čem je spatřován rozpor se správními předpisy nebo správnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Pokud odvolání trpí nedostatky, např.

podá-li odvolatel blanketní odvolání, postupuje pak správní orgán podle § 37 odst. 3 správního řádu, tedy vyzve k odstranění zjištěných nedostatků. Je nutno podotknout, že správní orgán je ten, kdo v řízení stanovuje lhůty, nikoliv účastník řízení. Tedy pokud odvolatelky uvedly, že z důvodu čerpání dovolené (což jistě není důvodem pro zmeškání řádné lhůty) své odvolání podrobněji doplní do 30 dnů, měl je MěÚ Příbram, OSH, buď k doplnění stanovit lhůtu nebo s ohledem na obsah rozhodnutí, které rozhodně splňovalo požadavky kladené správním řádem na jeho obsah, měl rovnou s podaným odvoláním seznámit.

K samotnému řízení uvádí následující:

Podle ustanovení § 142 odst. 1 správního řádu, správní orgán v mezích své věcné a místní příslušnosti rozhodne o žádosti každého, kdo prokáže, že je to nezbytné pro uplatnění jeho práv, zda určitý právní vztah vznikl a kdy se tak stalo, zda trvá, nebo zda zanikl a kdy se tak stalo. Správní orgán takto nepostupuje, pokud může o vzniku, trvání nebo zániku určitého vztahu podat osvědčení.

Podmínkou vydání deklaratorního rozhodnutí podle ustanovení § 142 odst. 1 správního řádu je podání žádosti. Řízení podle tohoto ustanovení je řízením o žádosti. Samotná žádost, byť by měla všechny formální i obsahové náležitosti, nestačí, aby správní orgán vydal deklaratorní rozhodnutí o existenci či neexistenci právního vztahu. Žadatel musí v řízení prokázat, že vydání deklaratorního rozhodnutí v určité věci je nezbytné pro uplatnění jeho práv.

Tato podmínka může být naplněna např., když vlastník VPÚK zamezuje obecnému užívání účelové komunikace.

Neodůvodněná žádost není dostačující, aby bylo zahájeno správní řízení dle § 142 odst. 1 správního řádu.

Pro dokazování v řízení o určení právního vztahu platí, že správní orgán vychází z důkazů, které byly navrženy účastníky řízení – tedy obdobně jako ve sporném řízení. Pokud navržené důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné.

Správní orgán pak veškeré důkazy, které použil jako podklad pro rozhodnutí, uvede v odůvodnění rozhodnutí.

Odvolací orgán konstatuje, že ke vzniku VPÚK není potřeba správní rozhodnutí. Deklaratorním rozhodnutím nebo osvědčením VPÚK nevzniká, ale pouze se jím konstatuje, zda se cesta na předmětném pozemku nachází či nikoliv, a to podle jejího užívání (naplnění znaků).

Odvolací orgán uvádí, že silniční správní orgán před vydáním rozhodnutí, kterým deklaruje nebo nedeklaruje existenci VPÚK, se musí zabývat následujícími kritérii:

- 1) kritéria zákonná
 - zda jsou naplněny znaky pozemní komunikace uvedené v § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích,

- zda jsou naplněny znaky účelové komunikace uvedené v § 7 zákona o pozemních komunikacích,
- 2) kritéria daná soudní judikaturou
- předchozí souhlas vlastníka pozemku se vznikem komunikace,
 - zajištění nutné komunikační potřeby některého z uživatelů.

Vymezení VPÚK dle § 7 zákona o pozemních komunikacích vychází ze tří znaků – silniční správní úřad posuzuje, zda komunikace slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí, nebo zda slouží ke spojení nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi, a v posledním případě, zda slouží k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Nemovitostí je v tomto případě myšlena jak stavba, tak pozemek. Posouzení správního orgánu vychází ze skutečného stavu v době svého rozhodování. Skutečným stavem je myšlen fyzický vzhled komunikace – tedy zda je cesta v terénu patrná bez ohledu na to, zda se jedná o stavbu či nikoliv.

Odvolací správní orgán konstatuje, že se MěÚ Příbram, OSH, zabýval všemi kritérii, což zároveň dostatečně odůvodnil a učinil závěr, že na předmětném pozemku se VPÚK nenachází.

Odvolací orgán konstatuje, že v řízení vyšlo najevo, že předmětná cesta existuje, je v terénu viditelná a slouží k užití silničními a jinými vozidly a chodci. Zároveň slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí k napojení na ostatní komunikace a k obhospodařování zemědělských pozemků. Je tedy nepopiratelné, že splňuje zákonná kritéria pro deklaraci VPÚK.

Dalším znakem, kterým se MěÚ Příbram, OSH, zabýval, je nutná komunikační potřeba. Prvoinstanční správní orgán zjistil, že v rozhodné době neexistovala žádná alternativní cesta, která by pozemky zpřístupňovala, jedná se tedy o nutnou komunikační potřebu a tento znak byl naplněn.

S všemi hodnoceními se odvolací orgán ztotožnil. Jediným sporným znakem v posouzení je tak předchozí souhlas vlastníka s obecným užíváním pozemku.

Odvolací orgán pouze konstatuje, že patrnost v terénu ještě sama o sobě nestačí, aby bylo postaveno na jisto, že se jedná o pozemní komunikaci dle zákona o pozemních komunikacích. Jelikož správní orgán posuzuje a vychází z aktuálního stavu komunikace v době rozhodování, je důležitou skutečností (s odkazem na rozsudek NSS č.j. 1 As 32/2012-42 ze dne 02.05.2012), zda slouží jako pozemní komunikace v režimu obecného užívání dle § 19 zákona o pozemních komunikacích: *„Obecné užívání účelové pozemní komunikace spočívá v možnosti blíže neurčeného okruhu osob tuto komunikaci bezplatně užívat, a to způsobem obvyklým a k účelům, ke kterým je tato komunikace určena. Nejde-li o cestu obecně užívanou, nemůže jít ani o pozemní komunikaci. Úprava užívání takové cesty proto musí být řešena prostřednictvím práva soukromého, neboť není možné omezovat vlastnické právo skrze institut účelové komunikace tam, kde chybí veřejný zájem.“*

V řízení se prokázalo, že cestu užívají vlastníci přilehlých nemovitostí, z nichž někteří ji užívají na základě soukromoprávního ujednání.

Vzhledem k tomu, že není zřejmé, jak se prvoinstanční správní orgán vypořádá s podáním odvolatelek ze dne 25.11.2022, nebude se k hodnocení sám vyjadřovat.

Odvolací orgán přezkoumal dále rozhodnutí v rozsahu námitek odvolatele a uvádí k nim následující:

Obec Narysov

Odvolatel namítá, že správní orgán posoudil nadbytečně znaky VPÚK, neboť žadatelky sledovaly svůj soukromý zájem, tedy neměl správní orgán žádost vůbec věcně projednávat, což vyplývá z judikatorní činnosti. Pokud správní orgán dospěl k závěru, že podanému návrhu nevyhoví, měl žádost zamítnout, nikoliv vydávat výrok, o který nebyl žádán.

Odvolací orgán uvádí, že není zřejmé, z jaké judikatury odvolatel vycházel, když namítal, že MěÚ Příbram, OSH, neměl vůbec žádost věcně projednávat. Odvolací orgán je naopak názoru, že pokud žadatel prokáže právní zájem na vedení řízení, pak je správní orgán povinen se věcí zabývat a důkladně posoudit všechny znaky, které zákon a judikatura upravují.

Odvolací orgán dále konstatuje, že právní zástupce pravděpodobně při své námitce nečerpal z aktuální judikatury, neboť Nejvyšší správní soud se v rozsudku č.j. 8 As 254/2018-59 ze dne 30.05.2019 vyslovil následovně: „Jestliže silniční správní úřad v řízení o žádosti na určení existence veřejně přístupné účelové komunikace dle § 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, dospěje k závěru, že nejsou splněny podmínky pro určení existence takové komunikace, je oprávněn přímo výrokem rozhodnutí deklarovat její neexistenci a nikoliv toliko žádost zamítnout.“

Z uvedeného je zřejmé, že MěÚ Příbram, OSH, postupoval zcela správně, když nepoužil výrok, kterým by žádost zamítl.

JUDr. Zorka Černožorská a Ing. Barbora Fárová

Odvolací orgán konstatuje, že odvolatelky namítají, že se MěÚ Příbram, OSH, nevypořádal se všemi důkazy, které žadatelky do řízení předložily. Vzhledem k tomu, že ze strany prvoinstančního správního orgánu nebylo vypořádáno podání ze dne 25.11.2022, nebude se námitkami odvolatelek blíže zabývat, neboť je mohou uplatnit v rámci nového projednání.

Odvolací orgán, přezkoumal napadené rozhodnutí v celém rozsahu, podrobně se seznámil se spisovým materiálem souvisejícím s předmětem řízení a shledal zákonný důvod ke zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí. Posuzoval předmětnou záležitost ve všech souvislostech, jak po stránce procesní, tak po stránce věcné, nezávisle na zjištění a hodnocení orgánu prvního stupně.

Z výše uvedeného je zřejmé, že posouzení MěÚ Příbram, OSH, bylo zatíženo chybami, které měly vliv na zákonnost vydaného rozhodnutí a mohly poškodit účastníky řízení. Z tohoto důvodu odvolací orgán předmětné rozhodnutí ruší a věc vrací k novému projednání. K tomuto uvádí následující právní názor, kterým je prvoinstanční správní orgán při novém projednání vázán.

MěÚ Příbram, OSH:

- 1) oznámí všem účastníkům řízení nové projednání věci (příp. vymezí nový okruh účastníků) a umožní jim uplatnit svá práva v rámci správního řízení v souladu se správním řádem;
- 2) v řízení bude doručovat konzistentním způsobem, aby nabyla krácena práva jednotlivých účastníků řízení;
- 3) v řízení shromáždí důkazy k prokázání skutečností, které jsou nutné pro vyřešení otázky, zda se na pozemku p.č. 266/15 nachází VPÚK či nikoliv, cestu posoudí jako celek a důkladně odůvodní;
- 4) umožní před vydáním rozhodnutí účastníkům řízení seznámit se s podklady pro rozhodnutí (§ 36 odst. 3 správní řád);
- 5) v rozhodnutí uvede, podle jakého ustanovení rozhodoval, identifikuje řádně účastníky řízení, dále uvede, z čeho při svém rozhodování vycházel a na základě jakých důkazů rozhodoval, což důkladně odůvodní;
- 6) rozhodnutí vydá ve lhůtě stanoveném správním řádem.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze odvolat podle § 91 odst. 1 správního řádu.

(otisk úředního razítka)

Ing. Kateřina Svobodová

odborný referent silničního hospodářství

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

Obdrží

- Obec Narysov, Narysov 76, 261 01 Příbram zast. JUDr. Markem Dvořákem, advokátem ČAK ev.č. 13959, se sídlem nám. T. G. Masaryka 1, 261 01 Příbram, IDDS: zihhq9z

- JUDr. Zorka Černohorská, Dubno 91, 261 01 Příbram, doručovací adresa: Balbinova 384, 261 01 Příbram II

- Ing. Barbora Fárová, nar. 28.05.1982, bytem Vodňanská 143, 261 01 Příbram – Zdaboř zast.

JUDr. Zorkou Černohorskou, advokátkou ČAK ev. č. 3205, se sídlem Balbinova 384, 261 01 Příbram II, IDDS: ed64svq

- Ing. Miloš Šivara, Brodská 96, 261 01 Příbram

- Ing. Galina Šivarová, Brodská 96, 261 01 Příbram

- Věra Pohanová, Narysov 88, 261 01 Příbram

- Miroslav Pohan, Narysov 88, 261 01 Příbram

- MěÚ Příbram, Tyršova 108, 261 19 Příbram, IDDS: 2ebbrqu

(s žádostí o vyvěšení dokumentu na úřední desce a o zpětné zaslání dokumentu s potvrzením o vyvěšení po dobu 15 dní)

- Obecní úřad Narysov, Narysov 76, 261 01 Příbram, IDDS: z5rbyug

(s žádostí o vyvěšení dokumentu na úřední desce a o zpětné zaslání dokumentu s potvrzením o vyvěšení po dobu 15 dní)